BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1475-9/22

Mostar: 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" broj: 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine, ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" broj: 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine, ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, i poništava se:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.
3. Odbija se zahtjev punomoćnika izabranog ponuditelja Sanela Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva za sastav odgovora na žalbu kao neutemeljen.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Opća bolnica „Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničnih liftova"donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" broj: 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1125-7-2-274-3-125/21 od 15.10.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 02.06.2022.god.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.06.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine i provođenje radnje ponovne e-aukcije. U skladu sa odredbama članova 97., 99. i 101. stav 1 tačka c) i stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) (u daljem tekstu ZJN), ulaže Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine (u daljem tekstu Odluka) zbog:

- kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH
- kršenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN-2-03-07-1-621-8/22 od 21.04.2022. godine.

Dalje navodi:
Dana 21.04.2022. godine Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj JN2-03-07-1-621- 8/22 od 21.04.2022. godine (u daljem tekstu Rješenje URŽ-a) kojim je poništio Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9061.13/21 od 05.11.2021. i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13426-4/21 od 22.12.2021. i broj 1274-3/22 od 08.02.2022. godine u postupku javne nabavke „Preventivo i interventno održavanje bolničkih liftova" ugovornog tijela JU Opće bolnice „Prim. Dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, te Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1274-4/22 od 08.02.2022. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.
U Obrazloženju Rješenja URŽ-a se navodi da će ugovorno tijelo u ponovnom postupku, ponovnom ocjenom pristiglih ponuda ponuditelja, okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.
Dakle, napominjemo da je Ugovorni organ zbog bezbroj propusta koje je napravio u prvom dijelu postupka imamo situaciju u kojoj je samo zbog *[sada već sumnjamo namjernog]* tehničkog propusta ugovornog organa došlo do poništenja Odluke o izboru naša Kompanije kao najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godine, koja je i to nakondostave kvalifikovane ponude, sto je potvrdio URŽ svojim Rješenjem URŽ-a, i nakon provedene e- aukcije bila izabrana za najpovoljnijeg ponuđača.
Taj tehnički propust, koji je utvrdio URŽ u svojim rješenjima Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1- 3504-8/21 od 27.01.2022. godine i Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1 -3504-8/21 od 27.01.2022. godine u, je doveo do situacije da je naša ponuda neosnovano diskvalifikovana te se donijela odluka o izboru drugoplasiranog ponuđača, na osnovu prvobitne e-aukcije društva LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, tj. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1274-4/22 od 08.02.2022. godine. Podcrtavamo da je navedena odluka donesena bez ponovnog održavanje e-aukcije.

Nakon što smo se osnovano žalili na tu odluku, postupak po ovom tenderu drugi put se našao pred URŽ-om u kojem je URŽ ovaj put ušao u meritum predmeta i konstatovao da je naša ponuda kvalifikovana i da nije bilo razloga za diskvalifikaciju iste, te naložio ugovornom organu da okonča postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tiiela iz predmetnog riešenia.
Međutim, Ugovorni organ, iz samo njima znanih razloga, ovaj put zakazuje ponovno e-aukciju 19.05.2022. godine u ovom postupku javne nabavke za datum 23.05.2022. godine.
Dokaz: e-mail Agencije za javne nabavke BiH od 19.05.2022. godine
Takvim postupanjem, našu Kompaniju koja čija je ponuda neosnovano diskvalifikovana i čija je prvobitna odluka o izboru najpovoljnijeg poništena zbog tehničkih propusta ugovornog organa, bez pravnog osnova prisiljava da ponovno sudjeluje u e-aukcije na kojoj, drugoplasirani ponuđač u ovom postupku LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, dobija priliku da se po drugi put natječe u ovom postupku javne nabavke i grubom zloupotrebom prava daje cijenu od 0,01 KM, na koju nije moguće obračunati ni PDV, jer se PDV ne može iskazati i uplatiti u iznosu od 0,0017 pfenniga, budući da u našem pravnom prometu ne postoji novčanica takvog apoena i tako se završava e-aukcija.
Također se postavlja pitanje na koji način će dostavit obaveznu bankovnu garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u iznosu od 10% vrijednosti okvirnog sporazuma sa uračunatom PDV-om, što u ovom slučaju znači da odabrani ponuđač treba dostaviti bankovnu garanciju na 10% od 0,01 pfeninga. Iznenađujuće je da na prvoj održanoj e-aukciji firma LIFTMONT d.o.o. daje kao najnižu cijenu u vrijednosti 13.900.00KM a sada po nama nepotrebno ponovljenoj e-aukciji njihova cijena iznosi 0,01 KM.
Nakon, završene e-aukcije, ugovorni organ ne postupa u skladu sa članom 66. ZJN i ne odbacuje ponudu zbog neprirodni niste cijene, što ovakva cijena definitivno jeste jer predstavlja 100% sniženje ponude, te ie mania za 1000% od drugoplasirane ponude odnosno višestruko više od 50% niža od prosječnih ciiena svih preostalih prihvatljivih ponuda već ie postupak iavne nabavke, suprotno stavovima URŽ-a završio na način da donosi osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Shodno svemu navedenom, blagovremeno u rokovima 101. stav 1 tačka c) i stav 5 predlažemo da se radnja e-aukcije zakazane 19.05.2022. godine i održane 23.05.2022, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-5169-4/22 od 23.05.2022 poništi i da se predmet vrati na ponovni postupak, odnosno predlažemo da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje Žalbi kako bi isti riješio po ovom pitanju u skladu sa prijedlogom žalitelja DVG-ALM company d.o.o.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Odbija se u cijelosti žalba ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo od 27.05.2022 godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-5169-4/22 u vezi sa Javnom nabavkom Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova - broj nabavke JN-62/21, objavljenoj na portalu JN BiH, broj obavještenja 1125-7-2-274- 3-125/21 od 15.10.2021. godine kao neosnovana.

U postupku javne nabavke usluga koji je pokrenut provođenjem konkurentskog zahtjeva, broj JN-62/21 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 15.10.2021. godine, u zakonskom roku ponuđač DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo je dana 27.05.2022. godine koja je zaprimljena 27.05.2022. godine uložilo žalbu na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga: Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova, koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U obrazloženju razloga za podnošenje žalbe žalitelj navodi:U skladu sa odredbom članova 97., 99. i člana 101. st. 1. c) i stav 5 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (..Službeni glasnik BiH" br. 39/14) (u dalje tekstu ZJN), ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine (u daljem tekstu Odluka), zbog:

Kršenja zakona o javnim nabavkama

- Kršenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN-2-03-07-1-621-8/22 od 21.04.2022. godine.

Dana 21.04.2022. godine Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN-2-03-07-1-621- 8/22 od 21.04.2022.godine (u daljem tekstu Rješenje URŽ-a) kojim je poništio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9061-13/21 od 05.11.2021. i Odluku oizboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021. i broj 1274-3/22 odgodine u postupku javne nabavke „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" ugovornog tijela JU Opća bolnoica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, te Rješenje o usvajanju žalbe broj 1274-2/21 od 08.02.2022. godine i i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1274-4/21 od 08.02.2022. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

U obrazloženju Rješenja URŽ-a se navodi da će ugovorno tijelo u ponovnom postupku, ponovnom ocjenom pristiglih ponuda ponuditelja, okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki. Dakle pominjemo daje ugovorni organ zbog bezbroj propusta koje je napravio u prvom dijelu postupka imamo situaciju u kojoj je samo zbog (sada već sumnjamo namjernog) tehničkog propusta ugovornog organa došlo do poništenja Odluke o izboru naše Kompanije kao najpovoljnijeg ponuđača broj 13426-4/21 od 22.12.2021. godin, koja je i to nakon dostave kvalifikovane ponude, što je potvrdio URŽ svojim Rješenjem URŽ-a, a i nakon provedene e-aukcije bila izabrana za najpovoljnijeg ponuđača.

Taj tehnički propust, koji je utvrdio URŽ u svojim rješenjima Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine i Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-3504-8/21 od 27.01.2022. godine, je doveo do situacije daje naša ponuda neosnovano diskvalifikovana te se donijela odluka o izboru drugoplasiranog ponuđača, na osnovu prvobitne e-aukcije društva LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, tj. Odluka o izboru najpovoljnijeg pouđača broj 1274-2/22 od 08.02.2022. godine. Podcrtavamo da je navedena donesena bez ponovnog održavanja e-aukcije.

Nakon što smo se osnovano žalili na tu odluku, postupak po ovom tenderu drugi put se našao pred URŽ-om u kojem j URŽ ovaj put u meritum predmeta i konstatovao da je naša ponuda kvalifikovana i da nije bilo razloga za diskvalifikaciju iste, te naložio ugovornom organu daokonča postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja.

Međutim, Ugovorni organ, iz samo njima znanih razloga, ovaj put zakazuje e-aukciju 19.05.2022. godine u ovom potupku javne nabavke za datum 23.05.2022.godine.
Dokaz: e-mail Agencije za javne nabavke BiH od 19.05.2022. godine.
Takvim postupanjem, našu Kompaniju koja čija je ponuda neosnovano diskvalifikovana i čija je prvobitna odluka o izboru najpovoljnijeg poništena zbog tehničkih propusta ugovornog organa, bez pravnog osnova prisiljava da ponovo sudjeluje u e-aukciji na kojoj, drugoplasirani ponuđač u ovom postupku LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, dobija priliku da se po drugi put natječe u ovom postupku javne nabavke i grubom zloupotrebom prava daje cijenu od 0,01 KM, na koju nije moguće obračunati ni PDV, jer se PDV ne može iskazati i uplatiti u iznosu od 0,0017 pfeninga, budući da u našem pravnom prometu ne postoji novčanica takvog apoena i tako se završava e- aukcija.
Također se postavlja pitanje na koji način će dostaviti obaveznu bankovnu garanciju za uredno izvršenje okvirnog sporazuma u iznosu od 10% vrijednosti okvirnog sporazuma sa uračunatim PDV-om, što u ovom slučaju znači da odabrani ponuđač treba dostaviti bankovnu garanciju na 0,01 pfeninga. Iznenađujuće je da na prvoj održanoj e-aukciji firma LIFTMONT d.o.o. daje kao najnižu cijenu u vrijednosti od 13.900,00 Kma sada po nama nepotrebno ponovljenoj e-aukciji njihova cijena iznosi 0,01 KM.
Nakon, završene e-aukcije, ne postupa u skladu sa članom 66. ZJN i ne odbacuje ponudu zbog neprirodno niske cijene, što ovakva cijene definitivno jeste jer predstavlja 100% sniženje ponude, te je manja za 1000% od drugoplasirane ponude odnosno višestruko više od 50% niža od prosječnih cijena svih ostalih prihvatljivih ponudaveć je postupak javne nabavke, suprotno stavovima URŽ-a završio na način da donosi opravdanu odluku o izboru najpovoljijeg ponuđača.
Shodno svemu navedenom, blagovremeno u rokovima 101. stav 1 tačka c) i stav 5 predlažemo da se radnja e-aukcije zakazane 19.05.2022. godine i održane 23.05.2022.godine, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine poništi i da se predmet vrati na ponovni postupak, odnosno predlažemo da u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovu Žalbu prosljedu Uredu za razmatranje žalvi kako bi isti riješio po ovom pitanju u skladu da prijedlogom žalitelja DVG-ALM company d.o.o.
Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je odbacio žalbu kao neosnovanu i zaključio sljedeće:Postupajući po Žalbi broj 01-5683/22 utvrđeno je da je ista neosnovana.
Žalbeni navod da je Ugovorni organ, neosnovano zakazao e-aukcije je u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ je zaprimio Rješenje URŽ-a broj JN-2-03-07-1-621-8/22 od 21.04.2022.g u kojem se predmet vraća na ponovni postupak.Vraćanje na ponovni postupak znači vraćanje u početni stadij tj, na ocjenivanje pristiglih ponuda. Ukoliko je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, što u ovom postupku jeste, nakon ocjenivanja ponuda zakazuje se e-aukcija za sve prihvatljive ponude. Ugovorni organ je gore spomenuto Rješenje URŽ-a poslao Agenciji za javne nabavke sa Zahtjevom za ponovno zakazivanje e-aukcije.
Žalitelj DVG-ALM COMPANY u svojoj žalbi navodi da je ponovnim zakazivanjem e-aukcije prisiljavan da ponovo sudjeluje u e-aukciji te da LIFTMONT grubom zloupotrebom prava dao cijenu od 0,01 KM.

Prema pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službene novine BiH" broj 66/16) ugovorni organ je u obavezi zakazati e-aukciju nakon početne ocjene ponuda, e aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmjenjenih na niže. Ponuđač nije u obavezi da učestvuje u e-aukciji.
Ugovorni organ smatra da je postupak nabavke usluga „Preventivno i interventno održavanje liftova" opstruiran od strane samih ponuđača iz samo njima poznatih razloga.
Svako snižavanje cijene ponude je moguće u rasponu od 0,1% do 10% najniže početne cijene svih ponuda, te ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo niže mogao ići do ovog raspona snižavanja da mu DVG-ALM COMPANY d.o.o. nije uzvraćao sa dodatnim snižavanjem cijene.
Ponuđači DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo i LIFTMONT d.o.o. Sarajevo su grubo zloupotrijebili pravo i cijenu ponude spustili čak 90%, odnosno 100%.
Ugovorni organ ne može odbaciti ponudu prvorangiranog ponuđača zbog toga što Žalitelj smatra da je cijena nakon e-aukcije nerealna.
Napominjemo da je JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" zdravstvena institucija u kojoj se dnevno vrši više od 30 (trideset) operacionih zahvata, a čak do 500 (petstotina pacijenata na pregledu na kabinetima, gdje je korištenje liftova neophodno, te je prijeko potrebno okončanje ove nabavke.Ugovorni organ posebno apelira da se ova žalba što brže riješi jer se istom ugovornom organu nanosi šteta, iako ne uskraćuje bilo kome da koristi pravo na žalbu i istu izjavljuje.
Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba potpuno neosnovana. Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio dopunu odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Dana 21.04.2022.godine Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN-2-03-07-1-621-8/22 od 21.04.2022.godine (u daljem tekstu Rješenje URŽ-a) kojim je poništio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 9061-13/21 od 05.11.2021. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021 i broj 1274-3/22 od 08.02.2022.godine u postupku javne nabavke „Preventivno i interventno održavanje bolničkih liftova" ugovornog tijela JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš"Sarajevo te Rješenje o usvajanju žalbe broj 1247-2/21 od 08.02.2022.godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1247-4/21 od 08.02.2022.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.
U obrazloženju Rješanja URŽ-a se navodi da će ugovorno tijelo u ponovnom postupku, ponovnom ocjenom pristiglih ponuda ponuditelja, okončati postupak predmetne nabavke, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog iješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki. **Smatramo da je ugovorni organ vaš naprijed navedeni zaključak protumačio na, po nama, pogrešan način i zakazao ponovno e-aukciju iako je ista već ranije održana i potpuno ispravno provedena.** Na taj način su nas kao najpovoljnijeg ponuditelja oštetili.
Uz puno povjerenje i poštivanje Odluka URŽ-a očekujemo prihvatanje naše žalbe i odbijanje prijedloga Ugovornog organa da se žalba odbije.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj, po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva dostavio je ovom tijelu Odgovor na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Kao punomoćnik izabranog ponuđača „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, ovim putem obavještavamo da je izabrani ponuđač na dan 15.06.2022. godine, putem Obavijesti od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj gornji od 03.06.2022. godine, zaprimio žalbi žalitelja „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02D-5169-4/22 od 23.05.2022. godine, Ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš", te u ostavljenom roku, izabrani ponuđač „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku, daje odgovor na žalbu i to kako slijedi;
Prije svega, ukazujemo na potpuno neosnovane navode žalitelja da Ugovorni organ nije imao pravo niti osnova da zakaže i održi e-aukciju u ponovnom postupku iz razloga jer je Ured u svom Rješenju naložio Ugovornom organu da okonča postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima Ureda iz navedenog Rješenja.
S tim u vezi, jasno je iz samog Rješenja Ureda da je Ugovornom organu predmet vraćen na ponovni postupak, a kako se radi o otvorenom postupku javne nabavke u kojem je prema odredbama Zakona provođenje e-aukcije obavezno, to je Ugovorni organ pravilno i zakonito postupio kada je i u ponovnom postupku nakon ocjene prihvatljivosti svih ponuda zakazao i održavao e-aukciju, te su neosnovani, ali i krajnje netačni navodi žalitelja da Ugovorni organ nije imao osnova za provođenje same procedure e-aukcije.
Nadalje, neosnovani su i navodi žalitelja daje Ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača zbog neprirodno niske cijene iz razloga ponuđene cijene nakon e-aukcije. Naime, kako se institut neprirodno niske cijene primjenjuje u odnosu na ponuđene inicijalne cijene, a koje inicijalne cijene u ovom postupku u odnosu na sve tri ponude nisu ispunile zakonske uvjete za primjenu neprirodno niske cijene, odnosno cijena ponude izabranog ponuđača ne prelazi procentualno 50% u odnosu na cijene preostala dva ponuđača, odnosno ista nije niža u odnosu na navedeni procenat druge dvije ponude, a sve u skladu sa odredbama člana 17. stav 7. tačka a) ZJN Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, to Ugovorni organ nije imao osnova da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu.
Pored toga, ukazujemo sve i da su se ostvarili uslovi za primjenu instituta neprirodno niske cijene, Ugovorni organ bi bio u obavezi da pozove izabranog ponuđača da dostavi pojašnjenje neprirodno niske cijene, a nikako da odmah odbaci ponudu ponuđača kao neprihvatljivu. Shodno tome, a kako se u toku provođenja e-aukcije ponude jedino i mogu snižavati u procentu do 10%, to i ne postoji mogućnost da se institut najniže cijene primjeni poslije održane e-aukcije.
Stoga je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva i cijena iste nije neprirodno niska, a kako smo naprijed pojasnili, pa su žalbeni navodi žalitelja iz ove žalbe netačni, ali i apsolutno neosnovani.
S obzirom na sve navedeno, smatramo daje žalba žalitelja „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovana, te daje Ugovorni organ donio pravilnu i zakonitu Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu odbije kao neosnovanu, te obaveže žalitelja i da izabranom ponuđaču „LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove na ime sastava ovog odgovora na žalbu u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,05 KM. U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj ističe da je ista donesena nakon održane e-aukcije koja je održana bez pravnog utemeljenja, pri čemu dodatno, nakon završetka iste, ugovorno tijelo nije postupilo sukladno odredbama članka 66. ZJN-a i nije odbacilo ponudu izabranog ponuditelja zbog neprirodno nisko ponuđene cijene, kako je izabrani ponuditelj snizio ponudu za 100% te je njegova cijena ponude manja za 1000% od drugoplasirane ponude, odnosno više od 50% niža od prosječnih cijena svih preostalih prihvatljivih ponuda.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je, da je ovo tijelo u predmetnom postupku nabave dana 21.04.2022. godine donijelo Rješenje broj: JN-2-03-07-1-621-8/22 kojim je poništilo: Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9061.13/21 od 05.11.2021. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13426-4/21 od 22.12.2021.godine i broj: 1274-3/22 od 08.02.2022.godine; Rješenje o usvajanju žalbe broj: 1274-2/22 od 08.02.2022.godine, i i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1274-4/22 od 08.02.2022.godine, te je predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, upućujući isto na ponovnu ocjenu pristiglih ponuda ponuditelja i okončanje predmetnog postupka nabave, sukladno materijalnim propisima iz predmetne oblasti.

S tim u vezi ovo tijelo konstatira neutemeljenost navoda žalitelja da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito kada je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donijelo nakon održane (ponovne) e-aukcije.
Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo nakon e-aukcije na sljedeći način rangiralo ponude prihvatljivih ponuditelja:

1. Liftmont d.o.o. Sarajevo, sa konačnom cijenom ponude od 0,01 KM;
2. DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude od 1.000,00 KM;
3. Otis liftovi d.o.o. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude od 23.400,00 KM.

U konteksu razmatrane žalbe napominje se da članak 66. ZJN-a – Neprirodno niska ponuđena cijena, između ostalog, propisuje: (1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu; (2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu.
Također, članak 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje sljedeće:(7) Ugovorno tijelo obvezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude; (8) Ugovorno tijelo može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. Zakona.

Imajući u vidu ponuđene cijene ponuditelja predmetnog postupka nabave, konstatira se da je ugovorno tijelo sukladno odredbama članka 66. ZJN-a, a u vezi sa odredbama članka 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prije donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, bilo u obvezi od prvorangiranog ponuditelja Liftmont d.o.o. Sarajevo zatražiti obrazloženje ponuđene cijene, pri čemu je ugovorno tijelo isto propustilo učiniti, s obzirom da su se u konkretnoj situaciji bili stekli uvjeti primjene navedenih odredbi Zakona i Naputka. Stoga se navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave trebalo od ponuditelja Liftmont d.o.o. zatražiti obrazloženje ponuđene cijene smatra utemeljenim.

Slijedom naprijed navedenog, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku zatražiti od ponuditelja Liftmont d.o.o. Sarajevo obrazloženje ponuđene cijene u smislu članka 66. ZJN-a, te nakon toga okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbe kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

U vezi sa zahtjevom izabranog ponudielja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po odvjetniku, s obzirom da dostavljanje odgovora nije bilo neophodno, to je u skladu sa člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo odbilo zahtjev izabranog ponuditelja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Sehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- DVG-ALM Company d.o.o. Sarajevo
- Opća bolnica „Dr.Abdulah Nakaš" Sarajevo
- Liftmont d.o.o. Sarajevo, po pun.odv. Sanel Nezirić
- evidencija
- a/a